

11ª REUNIÓN VIRTUAL DEL GRUPO DE TRABAJO SOBRE HABITABILIDAD EN CALLE

29 de abril de 2021 (on-line)

RESUMEN DE LA REUNIÓN Y ACUERDOS ADOPTADOS

El jueves 29 de abril de 2021, a las 10:00 horas de Bogotá (17:00 horas de España), se desarrolló en modalidad virtual la 11ª Reunión del Grupo de Trabajo sobre Habitabilidad en Calle, a la que asistieron veintidós participantes de **diez (10) de las ciudades miembros del Grupo**: Bogotá, La Paz, Lima, Ciudad de México, Madrid, Ciudad de Panamá, Quito, San José, Santiago de Chile y São Paulo.

PARTICIPANTES (22).-

- Daniel Mora, Subdirector de Adultez de la Secretaría de Integración (Bogotá).
- Camilo Iván Reyes, Asesor de la Subdirección de Adultez. Secretaría de Integración (Bogotá).
- Mary Lys Silva Popa, enlace de la Dirección Distrital de Relaciones Internacionales (Bogotá).
- Patricia Velasco, Gerente del Programa de Atención a población en situación de riesgo social (Gobierno Autónomo Municipal de La Paz).
- Roxana Alvarado, Subgerente de Bienestar y Promoción Social. Gerencia de Desarrollo Social de la Municipalidad Metropolitana de Lima (Lima).
- Marleny Barrantes, Gerencia de Desarrollo Social, Municipalidad Metropolitana de Lima (Lima).
- Ihaly Berenice Leyva Landa, Secretaría de Inclusión y Bienestar Social (Ciudad de México).
- Darío Pérez Madera, Jefe del Departamento de Samur Social. Dirección General de Servicios Sociales y Atención a la Emergencia (Ayuntamiento de Madrid).
- Mª Ángeles García De Dionisio Muiño (Ayuntamiento de Madrid).
- Laura Castaños Quero, Directora General de Inclusión Social. Área de Gobierno de Familias, Igualdad y Bienestar Social (Ayuntamiento de Madrid).
- Luis Fernández Madrid, sociólogo de la Dirección General de Atención Primaria, Intervención Comunitaria y Emergencia Social (Ayuntamiento de Madrid).
- Zoraida Rojas, Dirección de Gestión Social de la Alcaldía de la Ciudad de Panamá.
- Patricia Luna, Oficina de Cooperación Internacional de la Alcaldía de Ciudad de Panamá.
- Miriam Jacóme, Secretaria de Inclusión Social del Distrito Metropolitano de Quito (Quito).
- Gabriela Cevallos, Patronato San José del Municipio del Distrito Metropolitano de Quito.
- María Belén Arauz, Dirección Metropolitana de Relaciones Internacionales (Quito).
- Mariella Echeverría, Jefa del Departamento de Servicios Sociales y Económicos (San José).
- Maricruz Ramírez, Encargada de Atención de Indigencia (San José).
- Mario Soto Cáceres, Coordinador Programa de Personas en Situación de Calle Subdirección de Servicios Sociales. Ilustre Municipalidad de Santiago de Chile
- Giulia Pereira Patitucci, Coordinadora de Políticas para la Población Situación de Calle (Prefeitura de la Ciudad de São Paulo).
- Noemí Sánchez Escuadra, Área de Formación y Comités Sectoriales de la UCCI.
- Paloma Gámez, Área de Formación y Comités Sectoriales de la UCCI.

ORDEN DEL DÍA.-

1. Saludo de bienvenida y presentación de nuevos participantes: Bogotá y UCCI.
2. Bogotá: Exposición MATRIZ-DAFO de análisis de la incidencia del COVID-19 en la red de personas sin hogar de las diferentes capitales iberoamericanas.
3. Turno de palabra a las ciudades para que verbalicen y presenten las medidas más destacadas en su ciudad con relación a cada apartado del DAFO realizado.
4. Propuesta de fecha para la siguiente reunión (carácter bimensual): junio de 2021.
5. Propuestas temáticas para la próxima reunión: Programas de *baja exigencia/bajo umbral*.

DESARROLLO DE LA REUNIÓN.-

UCCI inicia la reunión dando la bienvenida a los nuevos participantes que se unen al grupo de trabajo desde el Ayuntamiento de Madrid (Laura Castaños Quero y M^a Ángeles García de Dionisio) y de la Alcaldía de la Ciudad de Panamá (Zoraida Rojas y Patricia Luna).

A continuación, desde Bogotá tomó la palabra el Subdirector de Adultez, Daniel Mora, quien comienza describiendo la actual situación, compartida por la mayoría de las ciudades, destacando que todavía nos encontramos en el marco de la pandemia mundial (COVID-19), en plena implementación de los Planes de vacunación y ante la toma de decisiones, fundamentalmente de carácter nacional, que afectan a muchas de nuestras poblaciones en términos económicos, tema que plantearémos abordar en profundidad para la próxima reunión.

Retomando los acuerdos de la última reunión del grupo (29/04/2021) introduce algunos de los resultados del análisis de la incidencia de la COVID-19 en la red de personas sin hogar de las diferentes capitales iberoamericanas (FODA/DAFO) realizado con el objetivo de recopilar las actuaciones que se han realizado a través de una evaluación del impacto de la Pandemia en las redes de atención, cuyas conclusiones se presentan en esta reunión con una mirada diagnóstica para recoger, desde la experiencia, las intervenciones realizadas y los retos que nos ha planteado la pandemia, los cambios que vemos en las calles de nuestras ciudades. Agradeciendo a todos su colaboración con el envío de las informaciones para consolidar el estudio da la palabra a Mary Lys Silva, enlace de la Dirección Distrital de Relaciones Internacionales de la Alcaldía de Bogotá para la presentación de las conclusiones.

Del análisis diagnóstico realizado se ha podido elaborar un documento comparativo (40 páginas), que podría resumirse recogiendo las experiencias mayoritariamente compartidas (elementos coincidentes) en la mayoría de las ciudades miembros del grupo en varios aspectos, destacando como reflexión general que debemos seguir avanzando y trabajando juntos para afrontar el nuevo reto que en la actualidad comparten todas las ciudades de afrontar la atención no solo ya de los habitantes en calle que venían a ser atendidos por las redes de personas sin hogar, sino que también tenemos ahora que reaccionar ante una elevada población en riesgo de quedarse sin hogar y de habitar en la calle, situación derivada tanto de las condiciones económicas y sociales actuales, como por enfermedades

(COVID y otras nuevas), lo que está generando un nuevo reto tanto para los gobiernos nacionales, administraciones locales como para los propios equipos de atención social de nuestras ciudades.

Asimismo, se podrían considerar como principales elementos resultantes (coincidentes) del análisis realizado:

FORTALEZAS (elementos internos - positivos):

- Capacidad técnica del personal: incluye factores como el conocimiento de los equipos de atención (recursos humanos) como la acreditada experiencia de los equipos en materia de atención a población habitante en calle.
- Coordinación interinstitucional (tanto al principio como durante la Pandemia): se ha reforzado la articulación con otras entidades, con otros sectores tanto públicos como privados en la respuesta a la atención a población en calle a través de distintos instrumentos como la firma de Convenios de colaboración, creación de comités intersectoriales y otros.
- Instalación de infraestructuras: búsqueda de lugares que ofrecieran una infraestructura para poder albergar a la población en calle (localización o ubicación de instalaciones no convencionales como instalaciones deportivas, hoteles medicalizados (Madrid); construcción de nueva infraestructura para albergar a esta población y adaptación de infraestructuras ya existentes en desuso (ej. “Casa de Todos” en la Plaza de toros de Acho, en Lima).
- Capacidad de reacción y la voluntad/respuesta política: al inicio de la pandemia hubo una gran capacidad de respuesta a la necesidad de atención por parte de las distintas autoridades locales.
- Bajos niveles de contagio: La población en calle presentó niveles muy bajos de contagio por COVID -19.

DEBILIDADES (elementos internos - negativos):

- Escasez de recursos: a pesar de contar con una buena capacidad de reacción, también hay escasez de recursos financieros, humanos (personal).
- Falta y necesidad de un sistema de registro e información (evidenciado en la falta de censos actualizados de población en calle, para identificar, ubicar y registro de población en calle para poder ofrecerlos los servicios de las redes de atención).
- Mayor compromiso institucional: aunque todavía se detecta falta de coordinación y de voluntad para aumentar los recursos para atender a la población en calle.
- Falta de experiencia: al enfrentarse a una situación novedosa, incierta y que suponía grandes retos para los gobiernos locales de cara a la atención de población en calle.

OPORTUNIDADES (elementos externos-positivos):

- Aumento de la conciencia social: mayor movilización de donaciones por parte de la sociedad civil, intensificación de las redes de apoyo; mayor concienciación social de lo que implica ser

población en calle y no tener un “techo”; movilización para contribuir al bienestar de los habitantes de calle entre otras).

- Fortalecimiento de marcos normativos: creación de nuevas leyes, declaratorias de emergencia social; decretos y ordenanzas para la atención de población en calle desde los gobiernos locales; etc.).
- Inclusión social: ofrecer inserción laboral a la población habitante en calle; prestaciones monetarias (ej. Santiago de Chile) para ayudarles a pertenecer a redes de apoyo psicosocial; programas de vivienda pensando siempre más allá de la mera asistencia (ej. São Paulo: implementación de políticas habitacionales para ofrecer vivienda en alquiler a población en calle que requiere de estos servicios).
- Adaptación de instalaciones en desuso como albergues para esta población (ej. Hogares de paso en Lima) y/o la identificación de nuevos espacios en las ciudades.
- Creación de nuevos marcos de reflexión sobre lo que debería ser la atención a población en calle (vacunación de estos sectores y de los equipos que trabajan).
- Vacunación (ej. programas y planes implementados o en diseño para su aplicación a la población en calle en ciudades como Madrid y Santiago de Chile).

AMENAZAS (elementos externos-negativos):

- Recursos económicos limitados: presente en la mayoría de las ciudades.
- Aumento de personas en situación de calle: nuevos sectores de población con alta vulnerabilidad en riesgo de verse en situación de calle (incluiría también el aumento de migrantes que pasan a situación de calle, coincidente en varias de nuestras ciudades).
- Rechazo social: manifestación más intensa de rechazo social hacia este tipo de población).

Daniel Mora realiza una síntesis del DAFO presentado, con los elementos positivos y negativos resultantes concretando que son **cinco variables coincidentes** en el reto de la atención:

1. **Reto creativo para los equipos de trabajo** (talento humano) desde las distintas disciplinas y diferentes experiencias, ya que además de aprender, entender y arriesgarse para la atención en plena pandemia afrontando una crisis de salud pública, también han sido una fortaleza.
2. **Infraestructura y programas de vivienda diversos** (otras soluciones alternativas): la pandemia ha transformado los modelos de atención, generando la necesidad de repensarse y transformar servicios y atenciones en nuestras unidades (ej. Madrid: *“Construyendo hogar. Housing First”*).
3. **Adaptación de la normatividad y necesidad de ampliar los recursos económicos disponibles.**
4. **Evolución del fenómeno social de habitabilidad en calle en el mundo**, colocando hoy una tipología diferente de población en calle en nuestras redes de atención.

Madrid (Darío Pérez Madera) solicita incluir como otro punto evidenciado entre esas variables:

5. **Reto de la profundización en la coordinación sociosanitaria:** adopción de un modelo de respuesta a las personas sin hogar con una mirada sociosanitaria en las redes de atención (lo que será la hoja de ruta para los próximos años de este grupo de trabajo abordando tanto la revisión del modelo, de los centros, los usuarios y de la propia coordinación entre los profesionales). Darío, tras su intervención plantea e invita a considerar la futura creación de un grupo de trabajo de emergencias sociales, ámbito en el que se desempeñará desde este momento atendiendo a la transformación y ampliación del modelo de atención de la ciudad de Madrid. Se despide del grupo y agradece los aprendizajes compartidos desde su creación.

Tras la presentación de la sistematización, se da paso a las intervenciones de las ciudades para poner en valor las medidas y programas más destacados en cada ciudad en relación con los diferentes elementos analizados en el DAFO (fortalezas, debilidades, oportunidades y amenazas) realizado. Intervienen en este punto las ciudades de: **Quito** (Gabriela Cevallos), **Madrid** (Darío Pérez Madera), **Lima** (Roxana Alvarado), **Santiago de Chile** (Mario Soto), **São Paulo** (Giulia Pereira Patitucci), **San José** (Mariella Echeverría), **Ciudad de Panamá** (Zoraida Rojas), **Ciudad de México** (Berenice Leyva) y **La Paz** (Patricia Velasco).

ACUERDOS ADOPTADOS.-

Antes de finalizar la reunión, los participantes acordaron lo siguiente:

1. Siguiendo el criterio consensuado de que las **reuniones del Grupo de Trabajo se realicen de manera bimensual**, a ser posible, coincidiendo con el último jueves del mes que corresponda su celebración, se acuerda convocar la siguiente reunión se celebrará **el jueves 24 de junio de 2021, a las 10:00 am** (hora de Bogotá) - 17:00 horas (hora de España).
2. Complementar el DAFO consolidando las informaciones de las ciudades que no pudieron cumplimentarlo hasta ahora, pidiendo se recojan especialmente los **datos de población en calle atendida** (personas en situación de calle censadas) **y la información sobre la oferta de servicios** de las redes de atención para completar el análisis. Se fija como fecha de entrega la semana anterior a la próxima reunión (antes del 25 de mayo de 2021).
3. **Temáticas y nuevos abordajes para tratar en la 12ª Reunión del Grupo de Trabajo (junio):**
 - Modelo de **atención sociosanitario**: experiencias de las ciudades: Desde Bogotá se invita a las ciudades del grupo a contemplar una nueva metodología aportando videos o entrevistas en la lógica del modelo sociosanitario (compañeros del sector salud, sector social o incluso de la población en calle que se atiende desde nuestras ciudades) para oír otras voces y poner en marcha una nueva mirada.
 - Programas y servicios de **baja exigencia/bajo umbral/nuevo cuidado**.



Unión de Ciudades
Capitales Iberoamericanas
União das Cidades
Capitais Ibero-americanas

- Cómo abordar en los próximos meses los Planes de Vacunación en las ciudades.
4. **Agradecer a Darío Pérez Madera del Ayuntamiento de Madrid su impulso** al Grupo de Trabajo de Habitabilidad en Calle de la UCCI desde su creación en 2018, así como la profesionalidad y la dedicación compartiendo la experiencia de la ciudad de Madrid especialmente durante la pandemia mundial (2020/2021), deseándole los mayores éxitos al frente del nuevo desafío con la atención de las emergencias sociales. También se da la bienvenida a las/os nuevos participantes de las ciudades de Bogotá, Madrid y Ciudad de Panamá.

Sin más asuntos a tratar, se levanta la sesión a las 11:20 am (Bogotá) - 18:20 pm (Madrid).

Secretaría General de UCCI
Junio de 2021